

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਾਇਕ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(34) ਅਥਾਰਟੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਨ*ਕੇਸ n ਪੂਰਨੰਦਸ ਬਿਸਵਾਸੀ) (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।

(35) ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਈ (ਸੁਪਰਾ) ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 700 ਰੁਪਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ੈਡੋ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1,000 ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

(36) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(37) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਕੱਟ ਸਕੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਮ.ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸਬੀਨਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਦਰਜ਼ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਸ , - ਜਵਾਬਦਾਰ

2008 ਦਾ CWPNo 537

29 ਮਈ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 226—ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 — ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਚਮੜੇ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ—ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ—ਇਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਧ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਚਮੜਾ - ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਮਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ

ਖੁਫੀਆ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਾਂਚ /ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ

ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਣ। ਉਠਾਇਆ. 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਗਵਤੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 26 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 28 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 28 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਹਿੱਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਅਰਦਾਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 22)

ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਰੋਹਿਤ ਸੂਦ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਕਮਲ ਸਹਿਗਲ ।

ਸੰਜੀਵ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰੇਟ ਆਫ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'DRI') ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ। 70,00,000 ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ/ਆਈਟਮਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਚਮੜੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥੈਲਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫਰਨੀਡ ਚਮੜੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੀਲੇ, ਸਲੇਟੀ, ਹਾਥੀ ਦੰਦ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।, ਕਾਲਾ, ਭੂਰਾ ਆਦਿ ਥਾਈਲੈਂਡ, ਹਾਂਗ ਕਿੰਗ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਇਟਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਊਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਫਰੇਟ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਫਰੇਟ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'CFS') ਰਾਹੀਂ।

(3) 26 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਪਟਾਪ, ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2) ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਦੇ ਘਰ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਇੰਚਾਰਜ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਿਜ਼ਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਭਾਵ 27 ਦਸੰਬਰ 2007 ਤੱਕ ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ') ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਉਲਝਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਡਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਤਸਕਰੀ

ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1974 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'COFEPOSA')। ਬਿਆਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਅਰਧ-ਮੁਕੰਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਚਮੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਰਾਅਬੈਕ/ਡਿਊਟੀ ਇੰਟਾਈਟਲਮੈਂਟ ਪਾਸ ਬੁੱਕ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'DEPB') ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 70,00,000 ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਡੀਆਰਆਈ ਨਾਲ 70,00,000 ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਇੰਚਾਰਜ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਸਵੇਰ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ-ਆਪ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 70,00,000, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਉਸੇ ਰਕਮ ਦਾ ਡਰਾਫਟ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) 2 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਨੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਡੀਆਰਆਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ 26 ਦਸੰਬਰ, 2007 (ਪੀ-4) ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਸਵੈ-ਇਲਜ਼ਾਮ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਿਆ।

(5) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਨਿਰਯਾਤਕ ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਲਈ ਸਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਾਲ ਵਰਜਿਤ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਿਰਯਾਤਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਅਤੇ ਲੋਡਿੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਯਾਤਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਪੰਨਾ 6 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 14 ਤੱਕ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਭਾਵ CFS, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਮਾਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਕੁਝ ਖੁਫੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਤਲਾਸ਼ੀ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 70,00,000 ਰੁ.

(6) ਡੀਆਰਆਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਧਿਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਜਾਂਚ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਵੀ। ਨਾਲ

ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124

ਅਤੇ 28 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦਾ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ/-ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਕਸਟਮ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

(7) ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਨੂੰ ਖੁਫੀਆ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਜਲੰਧਰ ਸਥਿਤ ਚਮੜੇ ਦੇ ਕੁਝ ਨਿਰਯਾਤਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਕਰਸਟ ਲੈਦਰ', ਜਿਸ ਨੂੰ 'ਅਰਧ ਤਿਆਰ ਚਮੜਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਕੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ 'ਫਿਨਿਸ਼ਡ ਲੈਦਰ' ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਰਘੂ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਜਾਣਕਾਰੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਕਾਰਥੀ ਅਨਾਬਾਲਗਨ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਨਾਬਾਲਗਨ, ਵਾਸੀ ਕਾਨਪੁਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਮੜੇ ਦੇ ਚਮੜੇ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਤਾਲਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰੀਖਣ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਥੀ ਅਨਾਬਾਲਗਨ ਨੇ ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਘੂ ਐਕਸਪੋਰਟਸ, ਜਲੰਧਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਮ ਲੈਦਰਜ਼ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ ਕੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਜਲੰਧਰ ਤੋਂ ਕਰਸਟ ਲੈਦਰ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। -

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 26 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਟਿਕਾਣਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਇੰਚਾਰਜ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਉਹ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਚਮੜੇ, ਬੈਗ ਚਮੜੇ, ਜੁੱਤੀ ਦਾ ਚਮੜਾ, ਅਪਹੋਲਸਟਰੀ ਚਮੜਾ, ਨਿਰਯਾਤ ਬੈਗ, ਬੈਗ ਚਮੜਾ, ਜੁੱਤੀਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਚਮੜਾ, ਅਪਹੋਲਸਟਰੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ।

ਚਮੜੇ ਦੀਆਂ ਜੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚਮੜਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਿਪਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਸਟ ਚਮੜੇ ਦਾ ਨਿਰਯਾਤ ਵੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਤ 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਚਮੜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਕੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭਾਈਵਾਲ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 10000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਦਿੱਤਾ। . 70,00,000 ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਡਿਊਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਆਈ.ਓ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬਲ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਡਰਾਉਣ-ਧਮਕਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ

ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੀਆਰਆਈ ਦੀ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ, ਕੰਮ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਨੇਕ ਇੱਛਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਆਰਆਈ ਕੋਲ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦੀ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਡੇਟਾ ਇੰਟਰਚੇਂਜ (DI) ਸਿਸਟਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਜਿੱਥੇ ਨਮੂਨੇ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨੰਗੀ ਅੱਖ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਕੇਂਦਰ ਫਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ (ਕੇਂਦਰੀ

ਲੈਦਰ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ), ਚੇਨਈ, ਲੈਦਰ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਰੋਡ, ਜਲੰਧਰ, ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੇਪਾਂ ਦੀਆਂ 29 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਅਤੇ 8 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੀਆਂ ਦੋ ਟੈਸਟ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਚਮੜਾ ਤਿਆਰ ਚਮੜੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਫੇਲੋ ਰੀਟੈਨਡ ਸੂ ਅੱਪਰ ਲੈਦਰ [ਆਰ-3/੧(ਕੋਲੀ)]। ਨਟ ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ.

(11) ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 15 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕ/ਡਰਾਫਟ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੈਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕੋ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 744, ਡੀਆਰਆਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 152960, ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। 70 ਲੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(12) 28 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੈਂਪ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.) ਵੀ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਖੋਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ CFS, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਉਂ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਦਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਮਦ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਰਯਾਤਕ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੰਨਾ 8 ਤੋਂ 13 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲ ਦੀ ਖੋਪ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਖੁਫੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 26 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਦਰ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਲਿਜ਼ਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 108 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। 70 ਲੱਖ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦੀ ਨਕਦੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 25 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਨਗਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(13) ਮੈਸਰਜ਼ ਭਗਵਤੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਗਸਤ, 2002 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001 ਦਾ CWPNo. 8672, 21 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਲਈ ਹੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਹਿਗਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵੱਡੀ ਮੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਮੱਝਾਂ ਦੀ ਹੈ। ਅਪਹੋਲਸਟਰੀ ਚਮੜਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਚਮੜਾ ਨਹੀਂ।

(14) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਬਲਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਈ ਸ਼ਬਦ ਟੈਸਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 (ਪੰਨਿਆਂ 6 ਤੋਂ 18 'ਤੇ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਲ ਵੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਇਨਵੋਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

" ... ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਖਤਰਨਾਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਹਾਊਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਤੇ 51 ਸਮੇਤ ਕਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਅਤੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਦਮੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਚੇ ਉੱਦਮੀ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਰੇਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਵਰਗੀ ਤੀਜੀ

ਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮਲੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਆਯਾਤ ਦੀ ਹਰ ਖੋਪ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ।"

(15) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ CWP ਨੰਬਰ 9553, 9554 ਅਤੇ 2006 ਦੇ 9918, 11 ਜੁਲਾਈ, 2006 ਅਤੇ 2007 ਦੇ CWP 18601 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਖਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 20 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:-

- (i) ਉਹ ਮਾਲ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਾਮਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਮਾਲ @ US \$3 ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।
- (ii) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੰਦਰਗਾਹ 'ਤੇ ਪਏ ਮਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ 3 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨਗੇ।"

(16) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ , ਮੈਸਰਜ਼ ਭਗਵਤੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰੀਦਾਬਾਦ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ :-

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਣਜ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੌ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਿਰਯਾਤ ਅਧਾਰਤ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਰਕਮ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਲ 1999 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 19 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ? 3,84,43,296 ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲੋਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ, 1999 ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉਸ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 50 ਲੱਖ ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ, 1999 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 9% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 70 ਲੱਖ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਭਾਗ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 28 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਅਤੇ 51 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।

. (18) 25 ਅਪ੍ਰੈਲ 2008 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ 2008 ਦਾ ਨੰਬਰ 8209। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 70,00,000 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 9 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਚੈੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ 70,00,000 ਰੁਪਏ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 19 ਮਈ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 2008, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ 70,00,000

(19) ਸਿਵਲ Misc ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ. 2008 ਦੇ ਨੰਬਰ 8209, ਸ਼੍ਰੀ ਧੀਰਜ ਰਸਤੋਗੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡੀ.ਆਰ.ਆਈ., ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 27 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 70,00,000 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਲੱਗੇਗੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਨੇ 26 ਮਈ, 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ 343-ਏ, ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ ਬੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਲੋਕ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਕਲੋਨੀ, ਗੁੜਗਾਉਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਨਾਲ। ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਣ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੀਮਤ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 70,00,000 ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ 28 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਨੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਵਰਗਾ ਹੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

(20) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਗਵਤੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਡੀਆਰਆਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਬਰਦਸਤੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਛੇ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਮਹੀਨੇ ਬੀਤ ਗਏ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ, ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 70,00,000 ਰੁਪਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਉਸਨੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਮੰਗ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਨੰਬਰ 343-ਏ, ਬਲਾਕ ਨੰ. ਬੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਲੋਕ ਕਾਲੋਨੀ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਵਾਲਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਲਕੀਅਤ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਪਤੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ।

(21) ਮਿਸਟਰ ਕਾ ਮਿਸਟਰ ਕਮਲ, ਸਹਿਗਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ 1 ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਰੁ. 70,00,000

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(22) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ। ਕੋਈ ਵੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਗਈ। 5 ਮਾਰਚ, 2008 ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਗਵਤੀ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੋਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 26 ਮਈ, 2008 ਅਤੇ 28 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 28 ਮਈ, 2008 ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਹਿੱਤ ਅਜੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਅਰਦਾਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 19 ਮਈ, 2008 ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਪਤੀ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਨੰ. 343-ਏ, ਬਲਾਕ ਨੰ. ਬੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਲੋਕ

ਕਲੋਨੀ, ਗੁੜਗਾਓਂ (ਹਰਿਆਣਾ), ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਸੂਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੂਦ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਡੀਆਰਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ/ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੱਖਪਾਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੇ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(25) ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਆਮ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਐਮ.ਟੀ. ਕੌਸ਼ਲਿਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ

2008 ਦਾ ਸੀ.ਐੱਮ ਨੰ. 4305-ਸੀ

2006 ਦਾ INRSAN 147

8 ਜੁਲਾਈ, 2008

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - 0.23 ਆਰ.ਐਲ. 1 ਉਪ ਆਰ.5 - ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਤੋਂ 5 - ਕੀ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਉਪ ਨਿਯਮ (5) ਕਈ ਮੁਦਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ - ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਢਵਾਉਣਾ ਭਾਵੇਂ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਤਾਜ਼ਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਰਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਵ ਅਜ਼ਾਦੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਨਿਕਾਸੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਦੋਵੇਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।